

教学督导通报

浙江特殊教育职业学院教学督导工作组

总第 27 期
2017 年 11 月 13 日

2017-2018 学年第一学期教学要件检查情况通报

2017-2018 学年第一学期继续对教学要件（课程标准、教学方案、授课计划）进行检查。本次检查已是第 7 次，共检查了 16 门课程的教学要件，见表 1。各课程标准和教案的基本情况见表 2，各课程授课计划的基本情况见表 3。

表 1 检查教学要件的课程名单

序号	授课教师姓名	课程名称及授课班级	起讫周次
1	吴晓波	手语语言学入门，手语翻译 16	1~2
2	应武伶	跨境电子商务，电子商务 16 1	1~2
3	郝晓红	基础护理学，康复治疗 16	1~2
4	童虹	淘宝美工，工美 163	1~2
5	张晓丹	学前融合教育，儿康 16	1~2
6	陈露露	蛋糕制作工艺，中西面点工艺 162	3~4
7	傅悦	人体解剖学，康复治疗 17	3~4
8	卓然	计算机应用基础，手语翻译 17	3~4
9	鲁杨	网络营销，电子商务 162	3~4
10	罗珍颖	咖啡饮品调制，中西面点 16	3~4
11	王恪	项目实践，数媒 153	3~4
12	王慧俐	中式面点工艺，面点工艺 172	3~4
13	王竹君	体育与健康，工美、数媒 17，电商 16	3~4
14	吴琳	病理生理学，康复治疗 161	3~4
15	黄霞	康复治疗学，康复治疗 162	3~4
16	姜荣文	Flash 动画设计，数媒 172	3~4

表 2 各课程标准和教案的基本情况

序号	授课教师	课程名称	课程标准		内容、学时与课程标准		教案规范程度 (包括理论教学和实践教学)				教案清晰度	
			有	无	一致	不够一致	规范	比较规范	不够规范	不规范	清晰	不够清晰
1	吴晓波	手语语言学入门	√		√			√				√
2	应武伶	跨境电子商务	√		√		√				√	

3	郝晓红	基础护理学	√		√			√			√	
4	童虹	淘宝美工	√		√			√			√	
5	张晓丹	学前融合教育	√		√		√				√	
6	陈露露	蛋糕制作工艺	√		√			√			√	
7	傅悦	人体解剖学	√		√			√			√	
8	卓然	计算机应用基础	√		√				√			√
9	鲁杨	网络营销	√		√			√			√	
10	罗珍颖	咖啡饮品调制	√		√			√			√	
11	王恪	项目实践	√		√				√			√
12	王慧俐	中式面点工艺	√		√			√	实践教学 √		√	
13	王竹君	体育与健康	√		√		√				√	
14	吴琳	病理生理学	√		√			√			√	
15	黄霞	康复治疗学	√		√		√				√	
16	姜荣文	Flash 动画设计	√		√				√		√	

续表 2 各课程标准和教案的基本情况

序号	授课教师	课程名称	重难点内容是否明确			课后小结				参考文献著录格式			有无特色	
			明确, 讲授方法清楚	明确, 讲授方法不清楚	不明确	有启发性	启发性不够	内容空洞	无小结	规范	不够规范	不规范	有	无
1	吴晓波	手语语言学入门		√		√					√			√
2	应武林	跨境电子商务		√		√						√		√
3	郝晓红	基础护理学		√					√			√		√
4	童虹	淘宝美工		√		√					√			√
5	张晓丹	学前融合教育	√			√				√			√	
6	陈露露	蛋糕制作工艺		√					√			√		√
7	傅悦	人体解剖学		√		√				√				√
8	卓然	计算机应用基础		√					√		√			√
9	鲁杨	网络营销		√		√					√		√	
10	罗珍颖	咖啡饮品调制		√			√					√		√

11	王格	项目实践		√			√				√		√
12	王慧俐	中式面点工艺	√				√			√			√
13	王竹君	体育与健康	√								√		√
14	吴琳	病理生理学	√				√		√				√
15	黄霞	康复治疗学	√			√			√				√
16	姜荣文	Flash 动画设计		√				√	√				√

表 3 各课程授课计划的基本情况

序号	授课教师	课程名称	项目填写齐全程度		内容、学时与教案的一致性		理论课的课外作业						
			全	不全	一致	不够一致	作业量			预计完成时间		作业形式多样性	
							适宜	偏多	偏少	明确	不明确	多样	单一
1	吴晓波	手语语言学入门	√		√		不明确，只写“课后习题”，量、质要求不明						
2	应武伶	跨境电子商务		√	√		不够明确						
3	郝晓红	基础护理学		√	√		√			√			√
4	童虹	淘宝美工	√		√		不明确						
5	张晓丹	学前融合教育	√		√		√			√		√	
6	陈露露	蛋糕制作工艺	√		√		√			√		√	
7	傅悦	人体解剖学	√		√		√			√		√	
8	卓然	计算机应用基础		√	√		不明确，量、质要求不明						
9	鲁杨	网络营销	√		√		√			√		√	
10	罗珍颖	咖啡饮品调制		√	√		√				√		√
11	王格	项目实践		√	√								
12	王慧俐	中式面点工艺	√		√		√			√			√
13	王竹君	体育与健康	√		√								
14	吴琳	病理生理学	√		√		不明确，每次 0.5 学时够不够						
15	黄霞	康复治疗学	√		√				√				√
16	姜荣文	Flash 动画设计	√			√	√			√		√	

续表 3 各课程授课计划的基本情况

序号	授课教师	课程名称	理实一体课理论教学与实践教学的学时、教学内容是否分别填写并清晰				对内容多、时间长的实践，有无阶段性教学目标要求		成绩、成果评定方法或标准		考核时间及方式	
			分别填写	未分别填写	理论教学部分不清晰	实践教学部分不清晰	有	没有	明确	不明确	明确	不明确
1	吴晓波	手语语言学入门						√		√		
2	应武伶	跨境电子商务		√	√	√		√		√		
3	郝晓红	基础护理学	√					√			√	
4	童虹	淘宝美工	√					√	√	√		
5	张晓丹	学前融合教育	√					√		√		
6	陈露露	蛋糕制作工艺	√				√	√		√		
7	傅悦	人体解剖学	√						√	√		
8	卓然	计算机应用基础		√			√		√		√	
9	鲁杨	网络营销	√					√		√		
10	罗珍颖	咖啡饮品调制	√				√	√		√		
11	王恪	项目实践		√	√	√		√		√	√	
12	王慧俐	中式面点工艺	√					√	√	√		
13	王竹君	体育与健康	√					√		√		
14	吴琳	病理生理学							√	√		
15	黄霞	康复治疗学							√	√		
16	姜荣文	Flash 动画设计	√						√	√		

一、概况

本次检查的 15 门课程的课程标准、教案、授课计划大多数格式规范或比较规范，填写项目齐全，内容完整或比较完整，符合教学基本要求。

张晓丹老师《学前融合教育》的课程标准格式规范、内容完整，其中的“实施建议”明确、针对性强，不仅阐明教学内容安排的原因，还对教学提出了一些建议，有较好的指导性。

鲁杨老师依照《网络营销》课程性质和特点，根据培养目标，采用“三结合”——教学做、学习与创业、顶岗实习与就业相结合的教学思路，设计了实战化的教学内容，对应就业岗位对职业能力的要求拟定项目目标、安排教学与实践，符合职业教育的教学要求。

吴晓波、应武伶、童虹、张晓丹、傅悦、鲁杨、黄霞等老师的课后小结有总结、有启示，对改进教学方法、提高教学效果有帮助。傅悦老师还在分析总结课堂教学存在的不足后，提出改进措施并予以实施，取得较好教学效果。

二、个别存在的一些不足

本次检查除发现一些较普遍存在的不足，如：缺少有关责任人签字；参考文献著录格式不规范；行文中有错、漏、误字及病句外，在《课程标准》、《教案》、《授课计划》中还各存在一些不足，分述如下。

（一）《课程标准》中存在的不足

1. 理实一体课的课程标准中只写总学时，没有写明理论与实践各多少学时。

2. 课程标准中对人才培养目标的表述与专业培养方案中的表述不一致，如：

《蛋糕制作工艺》中，一说“达到高级蛋糕师水平”，又说“达到中、高级西点面点师水平”，二者说法不一致，前者偏高，应与培养方案的提法一致；

《计算机应用基础》中称“达到二级等级”计算机水平，培养方案中为“一级”；

《基础护理学》课程目标的方法能力中“具有获取专业领域新理念、新知识、新技术、新方法”，语句不完整，且目标要求过高。

《淘宝美工》中说，“本课程注重设计前沿理论的研究和开发，搭建完备的设计理念框架……”，是否提得太高了。

3. 课程标准中对考核标准及方式不明确、不清晰，没有细则。

如，平时成绩从“课堂听课表现、课堂互动表现、小组分工表现三方面考核”，有的是从“平时课堂表现、平时课堂实践表现、综合训练动画效果、小组分工表现”四方面进行考核，如何体现对个人专业知识掌握程度的考核？平时成绩与期末考试成绩没有明确权重比。

又如，“学生、教师、顾客评价”，没有明确各权重多少。

4. 课程标准中各学习情境设计的教学方法、教学条件的表述简单重复冗赘，缺少针对性。
5. 对“课程类型”没有按专业培养方案规定的填写，有点随意。
6. 学习模块中的学时安排太笼统，十几二十多学时应根据教学内容进行分配。
7. 每个学习模块结束后的课后习题不应只写“课后习题”，应明确习题内容、数量甚至质量要求。

（二）《教案》中存在的不足

1. 重、难点内容明确，但没有在如何讲清重点、纾解难点上进行有针对性的教学方法设计。个别教案没有列出重难点。
2. 个别教案仍是内容细而祥，似同讲稿，都是讲课内容陈述，无教学方法的设计，通篇文字，毫不醒目。
3. 个别教案过于简单，内容只是一个标题，没有主要内容包括重难点内容的提示及教法设计，也没有教学进程的安排
4. 有些课后小结内容空洞，对教学方式方法的改进及教学内容的调整没有任何作用。有的在课后小结中总结归纳了课堂教学情况或发现的问题，但没有进一步探究如何改进、解决。
5. 一些理实一体课程的教案，以一周 12 学时为单位做教案，对教学用时的安排太粗略，不分理、实。有的教案几部分内容笼统放在一起，140 分钟、220 分钟，也没有细安排一下用时。有的理论教学部分有较详细的进程安排，但实践教学部分很笼统。
6. 个别教案仍按每节课 45 分钟安排。

（三）《授课计划》中存在的不足

1. 个别课程属理实一体（B类），用“实践教学授课计划表”是否恰当需斟酌。
2. 个别课程课表的授课时间为 3~10 周，应在 11 月 30 日结束课程。但在授课计划中错把 11 月 23 日写成第 10 周（11 月 23 日实为第 9 周）结束课程，从而少排了 1 周教学时间，教学内容也对不上了。
3. 有的授课计划中漏排期末或课程结束后的考核。
4. 有些授课计划的课后习题不明确，没有量和质的要求，但每次预计完成时

间都是 0.5 学时。

5. 少数授课计划中的讲授内容太粗略，应明确到“节”。

6. 有的理实一体课的授课计划，把 1 周作为一个教学单位，二十多学时混在一起，不分理、实。

校教学督导组除作上述通报外，还将与有关教师进行沟通、交流。

同时，也希望各位教师重新看一下院教学督导组的《教学督导通报》第 2、5、11、14、18、23 期，其中的一些建议在此不再重复。

校教学督导组

2017.11.13